

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-АД18-12

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 августа 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу ФИО 1 на вступившие в законную силу постановление старшего инспектора

по исполнению административного законодательства Центра видеофиксации ГИБДД

МВД России по Воронежской области от 02 июня 2017 года № 18810136170602060886, решение судьи Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 01 августа 2017 года, решение судьи Воронежского областного суда от 10 ноября 2017 года и постановление заместителя председателя Воронежского областного суда от 12 января 2018 года, вынесенные в отношении ФИО 1 (далее – ФИО 1) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьи 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением старшего инспектора по исполнению административного законодательства Центра видеофиксации ГИБДД ГУ МВД России по Воронежской области от 02 июня 2017 года № 18810136170602060886, оставленным без изменения решением судьи Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 01 августа 2017 года, решением судьи Воронежского областного суда от 10 ноября 2017 года и постановлением заместителя председателя Воронежского областного суда от 12 января 2018 года, ФИО 1 признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ФИО 1 выражает несогласие с вынесенными по делу актами, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения ФИО 1 к административной ответственности) невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу пешеходам, велосипедистам или иным участникам дорожного движения (за исключением водителей транспортных средств), пользующимся преимуществом в движении, влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи пятисот рублей.

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Из материалов дела усматривается, что 30 мая 2017 года в 16 часов 52 минуты по адресу: г. Воронеж, ул. Антонова-Овсеенко у дома 103/1 по ул. Г. Лизюкова водитель транспортного средства «Daewoo Nexia», государственный регистрационный знак Е 046 АР 136, собственником (владельцем) которого является ФИО 1, в нарушение требований пункта 14.1 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 «О Правилах дорожного движения» (далее - Правила дорожного движения) не предоставил преимущества ■ в движении пешеходам на нерегулируемом пешеходном переходе.

Указанное нарушение зафиксировано специальным техническим средством, работающим в автоматическом режиме, «АЗИМУТ», проверка действительна до 30 марта 2018 года.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения ФИО 1 к административной ответственности, предусмотренной статьей

12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Не согласившись с постановлением старшего инспектора по исполнению административного законодательства Центра видеофиксации ГИБДД ГУ МВД России по Воронежской области от 02 июня 2017 года № 18810136170602060886, ФИО 1 обжаловал его, заявляя о том, что транспортным средством «Daewoo Nexia», государственный регистрационный знак №№№№№№№№, в момент, относящийся к событию административного правонарушения, не управлял, поскольку оно было продано по договору купли-продажи от 27 марта 2017 года.

Оставляя жалобу ФИО 1 на указанное постановление без удовлетворения, судья районного суда и вышестоящие судебные инстанции мотивировали свои выводы тем, что заявителем не представлено достаточных доказательств своей невиновности в совершении вменяемого административного правонарушения.

С состоявшимися по делу актами согласиться нельзя.

Частью 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 названного Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

В силу частей 1 и 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к данной статье.

При этом примечанием к статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что положение части 3 этой статьи не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные главой 12 названного Кодекса, и административные правонарушения в области благоустройства

территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться доверенность на право управления транспортным средством другим лицом, полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным Средством такого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства не имеют заранее установленной силы и при осуществлении производства по делу должны быть исследованы и оценены по правилам, установленным статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в совокупности (пункт 1.3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

При этом Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит запрета на представление доказательств на любой стадии производства по делу об административном правонарушении.

В подтверждение доводов о нахождении транспортного средства «Daewoo Nexia», государственный регистрационный знак №№№№№№, в момент фиксации административного правонарушения в пользовании иного лица в материалах дела содержатся заверенная судьей районного суда копия договора купли-продажи автомобиля от 27 марта 2017 года, заключенного между ФИО 1 (продавец) и ФИО 2 (покупатель) (л.д. 4), и справка о том, то 28 июля 2017 года указанное транспортное средство снято с регистрационного учета по заявлению ФИО 1, на основании договора купли-продажи автомобиля от 27 марта 2017 года (л.д. 29).

Не признавая указанные документы доказательствами, достоверно свидетельствующими о том, что в момент фиксации административного правонарушения вышеупомянутое транспортное средство находилось в

пользовании иного лица, а заявленные доводы полагая несостоятельными, судебные инстанции указали на отсутствие данных, свидетельствующих о выполнении ФИО 1 требований Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных приказом МВД России от 24 ноября 2008 года № 1001 «О порядке регистрации транспортных средств».

Однако данный вывод нижестоящих судебных инстанций не опровергает заключение договора купли-продажи транспортного средства между двумя физическими лицами.

Исходя из положений названных Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (пункт 2), регистрация транспортных средств осуществляется в целях обеспечения их государственного учета, надзора за соответствием конструкции, технического состояния и оборудования транспортных средств установленным требованиям безопасности, выявления преступлений и пресечения правонарушений, связанных с использованием транспортных средств, исполнения законодательства Российской Федерации.

Таким образом, государственная регистрация транспортных средств не влияет на возникновение или прекращение права собственности на транспортное средство.

Отсутствие документов, свидетельствующих о выполнении обязанности по изменению регистрационных данных, возложенной законом на собственника транспортного средства и лицо, за которым транспортное средство было зарегистрировано, не ставит под сомнение переход права собственности на транспортное средство к другому лицу.

Указание судьи Воронежского областного суда на то, что ходатайство о вызове и допросе в качестве свидетеля Лазарева В.В. в соответствии со статьей 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ФИО 1 заявлено не было, в связи с чем обстоятельства, на которые ссылается ФИО 1, не нашли своего подтверждения, не может быть признано обоснованным.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, распределение бремени доказывания между государством в лице органов, уполномоченных на вынесение постановлений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи, и соответствующими собственниками (владельцами) транспортных средств,

будучи исключением из общего правила о том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, не отменяет действие в названной сфере иных положений, раскрывающих принцип презумпции невиновности (части 1, 2 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Такое распределение бремени доказывания не освобождает уполномоченные органы, включая суды, при рассмотрении и разрешении дел об административных правонарушениях в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи от соблюдения требований статей 24.1, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и других статей данного Кодекса, направленных ' на обеспечение всестороннего, полного, объективного и своевременного выяснения всех обстоятельств и справедливого разрешения дел об административных правонарушениях (определения от 07 декабря 2010 года № 1621-0-0, от 22 марта 2011 года № 391-0-0, от 21 июня 2011 года № 774-0-0, от 25 января 2012 года № 177-0-0).

Однако требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всесторонности и полноте рассмотрения дела об административном правонарушении судьей районного суда и вышестоящими судебными инстанциями не выполнены.

При этом доказательства, представленные ФИО 1 в подтверждение довода о том, что в момент фиксации административного правонарушения в автоматическом режиме транспортное средство «Daewoo Nexia», государственный регистрационный знак №№№№№№, находилось в пользовании иного лица, не позволяют сделать однозначный вывод об обоснованности привлечения его к административной ответственности.

Также необходимо учитывать положения части 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о том, что неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица, и позицию, выраженную в перечисленных выше определениях Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой распределение бремени доказывания, вытекающее из примечания к указанной выше норме, не отменяет действие в названной сфере иных положений, раскрывающих принцип презумпции невиновности.

При таких обстоятельствах постановление старшего инспектора по исполнению административного законодательства Центра видеофиксации ГИБДД ГУ МВД России по Воронежской области от 02 июня 2017 года № 18810136170602060886, решение судьи Коминтерновского районного суда г.

Воронежа от 01 августа 2017 года, решение судьи Воронежского областного суда от 10 ноября 2017 года и постановление заместителя председателя Воронежского областного суда от 12 января 2018 года, вынесенные в отношении ФИО 1 по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в действиях ФИО 1 состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление старшего инспектора по исполнению административного законодательства Центра видеофиксации ГИБДД ГУ МВД России по Воронежской области от 02 июня 2017 года № 18810136170602060886, решение судьи Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 01 августа 2017 года, решение судьи Воронежского областного суда от 10 ноября 2017 года и постановление заместителя председателя Воронежского областного суда от 12 января 2018 года, вынесенные в отношении ФИО 1 по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда Российской Федерации
В.П.

Меркулов