

лежавшую на земле ФИО1. Он вызвал скорую помощь, а когда машина скорой помощи прибыла, он помог погрузить ФИО1 в машину. В счет возмещения морального вреда он перевел на имя потерпевшей два почтовых перевода, один на сумму 30 тысяч рублей, а второй на сумму 20 тысяч рублей.

Показания подсудимого в целом суд считает соответствующими обстоятельствам дела, а отдельные неточности объясняет субъективным восприятием обстоятельств дела.

Помимо показаний подсудимого ФИО 1 его вина в совершении преступления, предусмотренного ст. 264 ч.1 УК РФ подтверждается:

-оглашенными в порядке ч.1 ст.281 УПК РФ показаниями потерпевшей ФИО2, данными ею ДД.ММ.ГГГГ в ходе предварительного следствия о том, что она проживает со своим мужем ФИО11, ДД.ММ.ГГГГ. по адресу <адрес>. Примерно в час. мин. ДД.ММ.ГГГГ она, находясь напротив дома № по <адрес> намеревалась перейти проезжую часть со стороны четных домов на сторону нечетных. Убедившись в том, что легковой автомобиль, двигавшийся со стороны в направлении было далеко, она в темпе быстрого шага стала переходить проезжую часть. Когда она перешла дорогу и находилась на обочине, примерно на расстоянии около 2 метров от правого края дороги, она почувствовала удар в правую часть тела, после чего находилась в шоковом состоянии. В больнице ей сообщили, что возле дома № по <адрес> ее сбил автомобиль. Дорогу она переходила вне пешеходного перехода, убедившись в отсутствии в непосредственной близости автомобилей. Проезжая часть была сухая, погода ясная, обочина песчаная(т.1 л.д.76-80);

-показаниями представителя потерпевшего ФИО2 о том, что о дорожно-транспортном происшествии, в котором пострадала его бабушка, ему по телефону сообщила сестра. Он прибыл на место ДТП спустя 10-15 минут после случившегося и лично помогал грузить бабушку в машину скорой помощи. Через три недели после госпитализации бабушку выписали из больницы, но у нее до настоящего времени не срослась кость, опухоль на ноге не проходит, поэтому, ни садиться, ни вставать она не может. Бабушка похудела и ослабла, подавлена своим беспомощным положением, не желая быть обузой для семьи. Бабушка до этого случая ухаживала за своим мужем, который ограничен в передвижении, а теперь и она сама нуждается в уходе. Для надлежащего ухода за бабушкой нанята сиделка, которой они платят ежемесячно по 20 тысяч рублей. Со стороны подсудимого имели место неоднократные предложения об оказании материальной помощи, однако, размер предлагаемой помощи не покрывал элементарных расходов, затраченных на сиделку. В ходе предварительного следствия материальная помощь подсудимым оказана не была. Кроме того он пояснил, что со слов бабушки ему известно, что перед ДТП она переходила дорогу в том же самом месте, где обычно. Перед тем как выйти на проезжую часть дороги она посмотрела по сторонам, машин не было. Машина ее сбила уже после того как она завершила переход дороги.

-показаниями свидетеля ФИО3 о том, что ДД.ММ.ГГГГ около час. минут, по указанию оперативного дежурного ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по городу Воронежу он совместно с инспектором дежурной части ОБДПС ГИБДД УМВД России по гор.Воронежу ФИО4 выехал на место дорожно-транспортного происшествия, находившееся возле дома № по <адрес>. По прибытию на место ДТП, на правой обочине по ходу движения транспортных средств по в направлении, он увидел автомобиль «.....» с техническими повреждениями. Автомобиль совершил наезд на забор дома № по <адрес> там же была осыпь стекла. Со слов водителя ему стало известно, что во время движения водитель увидел женщину, которая переходила дорогу вне пешеходного перехода. Движущийся впереди него легковой автомобиль начал резко тормозить. Он не успел остановиться и для того чтобы избежать столкновения вывернул руль в сторону правой обочины и допустил наезд на забор дома № и на женщину-пешехода, которая уже находилась на обочине. С участием двух понятых и в присутствии водителя автомобиля «.....» он провел осмотр места происшествия, составил протокол осмотра места происшествия, и схему места ДТП. Следов торможения на проезжей части не было. Справка о ДТП, в которой были указаны технические повреждения автомобиля, составил инспектор ФИО4

-показаниями свидетеля ФИО4, согласующимися с показаниями свидетеля ФИО3
-оглашенными в порядке ч.1 ст.281 УПК РФ показаниями свидетеля ФИО5 данными им ДД.ММ.ГГГГ в ходе предварительного следствия о том, что ДД.ММ.ГГГГ примерно в час. мин. он, управляя личным автомобилем «.....», г.р.з. №, следовал по <адрес> со стороны в направлении со скоростью около 40 км/ч. Когда он приближался к находившемуся слева от него дому № по <адрес>, он увидел, что проезжую часть спокойным бегом вне пешеходного перехода справа налево по ходу его движения начала пересекать пожилая женщина. Он сбросил скорость своего автомобиля. В этот момент во встречном ему направлении, т.е. в сторону со скоростью около 60 км/ч двигался автомобиль «.....» цвета, а следом за ним автомобиль «.....». Водитель автомобиля «.....», увидев пешехода, стал экстренно тормозить. Водитель, следовавшего за ним автомобиля «.....», тоже стал тормозить и вывернул руль на правую, по ходу его движения, обочину. Там автомобиль «.....» развернуло, после чего он допустил наезд на забор дома № Кроме того задним левым углом автомобиля он допустил наезд на пешехода - пожилую женщину, которая к тому моменту перешла проезжую часть и находилась на обочине у дома № Наезд на пешехода произошел на правой по ходу движения в сторону обочине на расстоянии около 2 метров от правого края проезжей части. Проезжая часть в день ДТП сухая, асфальтированная, горизонтальная, без дефектов. На улице было светло. Водителю автомобиля «.....» он оставил свой номер телефона(т.1 л.д.84-86);

-показаниями свидетеля ФИО6 о том, что ДД.ММ.ГГГГ около час. мин. он находился дома и услышал со стороны проезжей части звук удара. Выглянув в окно, он увидел автомобиль «.....» и сломанный забор своего дома. Он вышел из дома, возле забора его дома находился автомобиль «.....» цвета, передняя часть его была направлена в сторону За задней частью автомобиля «.....», на расстоянии около 2 метров от задней части на обочине лежала ФИО1, которая живет на ФИО1 была в сознании, но у нее была неестественно вывернута правая нога. На автомобиле «.....» имелись технические повреждения. Водитель автомобиля «.....» пояснил ему, что двигался по <адрес> со стороны в направлении Перед его автомобилем двигался легковой автомобиль, который резко затормозил, так как проезжую часть переходила ФИО1, а водитель автомобиля «.....», чтобы не допустить с ним столкновения, изменил направление своего движения в сторону правой обочины. Автомобиль попал на песок, автомобиль закрутило, и он допустил наезд на забор, а задней частью допустил наезд на ФИО1, которая в тот момент уже находилась на правой обочине. Машинной скорой помощи ФИО1 была отправлена в больницу. Через некоторое время подъехали сотрудники ГИБДД, которые оформили место происшествия. После чего водитель автомобиля «.....» самостоятельно на своем автомобиле покинул место ДТП. Проезжая часть в день ДТП была сухая, асфальтированная, горизонтальная, без дефектов. Обочина возле его дома покрыта песком. Когда он вышел из дома, на месте происшествия находился автомобиль Субару темного цвета с номерами московского региона. Водитель этого автомобиля оставил водителю автомобиля «.....» свой номер телефона.

-показаниями свидетеля ФИО7 о том, что ДД.ММ.ГГГГ около час. минут он и его знакомая ФИО8 в качестве понятых принимали участие при оформлении дорожно-транспортного происшествия (ДТП), которое произошло в тот день возле дома № по <адрес>. Он видел, что на правой, по ходу движения в сторону, обочине возле забора дома № по <адрес> стоял автомобиль «.....». Забор был поврежден. Со слов сотрудников ДПС ему стало известно, что возле указанного дома был сбит пешеход. Сотрудники ДПС составили необходимые документы, в том числе схему места совершения административного правонарушения, в которой он расписался. Ознакомившись в судебном заседании со схемой места совершения административного правонарушения от ДД.ММ.ГГГГ (т.1 л.д.12) он подтвердил, что подпись понятого на предъявленной ему схеме исполнена им.

-оглашенными в порядке ч.1 ст. 281 УПК РФ показаниями свидетеля ФИО8, данными ею ДД.ММ.ГГГГ в ходе предварительного следствия о том, что ДД.ММ.ГГГГ около час. мин. она, управляя автомобилем «.....», г.р.з.№, двигалась по <адрес> со стороны в направлении Кроме нее в салоне автомобиля находился ее знакомый ФИО7. Возле дома № по <адрес> ее автомобиль остановили сотрудники полиции, которые сообщили им, что возле указанного дома водитель автомобиля

«.....» допустил наезд на забор и на пешехода и предложили им принять участие в качестве понятых при осмотре места происшествия. Она и ФИО7 согласились. На момент осмотра пешехода на месте происшествия не было. Со слов сотрудников полиции ей известно, что пешехода увезла машина скорой помощи. На правой, по ходу движения стороне в направлении находился автомобиль «.....» серебристого цвета, передней частью направленный в сторону стоял возле забора дома № по <адрес>. Автомобиль имел технические повреждения: деформировано оба бампера, оба передних крыла, капот, задняя левая дверь, разбито стекло задней левой двери, разбита левая фара. Возле поврежденного забора находилась осыпь стекла. Следов торможения на проезжей части не было. Проезжая часть тогда была сухая, асфальтированная, без дефектов, профиль пути горизонтальный. Осмотр места происшествия проводился с ее участием. Схема места ДТП была составлена правильно, все замеры записаны правильно, сведения, содержащиеся в протоколе осмотра места происшествия, соответствуют действительности. При осмотре места происшествия, при проведении замеров присутствовали сотрудники полиции, она и второй понятой ФИО7. Также на месте происшествия находился водитель автомобиля №№№№№№№№, который указал место наезда на пешехода, которое находилось тут же на правой обочине на расстоянии около 2,5-3 метров от правого края проезжей части. В предъявленных следователем схеме места ДТП и протоколе осмотра места происшествия стоит ее подпись (т.1 л.д.97-102)

Показания потерпевшей, представителя потерпевшей и вышеназванных свидетелей суд считает соответствующими обстоятельствам дела, поскольку они логичны, последовательны, согласуются между собой и с иными исследованными в судебном заседании доказательствами, а отдельные неточности суд объясняет субъективным восприятием обстоятельств дела.

Кроме того вина подсудимого ФИО 1 подтверждается:

-заключением судебно-медицинского эксперта №15 от ДД.ММ.ГГГГ, согласно выводам которого, ФИО2 причинены следующие телесные повреждения: Повреждение в виде квалифицируется, как причинившее тяжкий вред здоровью, так как повлекло за собой значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее, чем на одну треть (стойкую утрату общей трудоспособности свыше 30 процентов) п.п.6.11.6 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека. Повреждения в видеквалифицируются как причинившие вред здоровью средней тяжести, так как повлекли за собой временное нарушение функций органов и (или) систем (временную нетрудоспособность) продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) - п.п. 7.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека. Повреждения в виде расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека (п. 9 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека)(т.1 л.д. 108-113);

-заключением автотехнической судебной экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно выводам которого: 1)В данной дорожно-транспортной ситуации при обстоятельствах происшествия, указанных в установочной части постановления водитель автомобиля «.....», г.р.з.№ ФИО .1 должен был руководствоваться требованиями п.п. 1.5 (абз.1), 10.1 ПДД РФ. С технической точки зрения, это означает, что водителю автомобиля «.....», г.р.з. № ФИО 1 необходимо было осуществлять движение со скоростью, обеспечивающей ему постоянный контроль над движением, а с момента возникновения опасности, которую водитель в состоянии обнаружить, ФИО 1 должен был, не меняя полосы своего движения, принять все возможные меры к снижению скорости вплоть до полной остановки своего транспортного средства, исключив при этом маневр отворота, поскольку последний Правилами дорожного движения РФ, как средство предотвращения ДТП, не регламентирован. Таким образом, действия водителя ФИО 1 в части выполнения им неоправданного маневра отворота в сторону правой обочины, где, согласно установочной части постановления и произошел наезд, с технической точки зрения, не соответствовали требованиям вышеуказанных пунктов Правил дорожного движения РФ. 2)При обстоятельствах дорожно-транспортного происшествия, указанных в постановлении, следует, что возможность избежать наезда на пешехода ФИО2 у водителя автомобиля «.....», г.р.з. № ФИО 1 зависела от выполнения им требований п.10.1 Правил дорожного движения, то есть именно применение водителем мер экстренного торможения и отказ от выполнения

нерегламентированного Правилами дорожного движения маневра отворота вправо, исключал бы наезд автомобиля «.....», г.р.з.№ на пешехода ФИО2 на обочине дороги. (т.1 л.д.119-124)

В судебном заседании в качестве эксперта допрошен ФИО9, который подтвердил правильность данного им заключения № от ДД.ММ.ГГГГ

У суда не имеется оснований подвергать сомнению заключения экспертов № от ДД.ММ.ГГГГ и № от ДД.ММ.ГГГГ

Кроме того вина ФИО 1 в совершении преступления, предусмотренного ст. 264 ч.1 УК РФ подтверждается:

-протоколом осмотра места совершения административного правонарушения от ДД.ММ.ГГГГ, в котором отражена характеристика проезжей части вблизи дома № по <адрес>, нахождение на обочине автомобиля «.....», г.р.з.№ На схеме места дорожно-транспортного происшествия графически отражена вещественная обстановка, описанная в протоколе(т.1 л.д.12);

-протоколом осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ, из которого усматривается, что местом совершения преступления является участок местности возле дома № по <адрес>. На схеме, приложении к протоколу отражены характеристики проезжей части, описанные в протоколе. На фототаблице зафиксирована проезжая часть. (т.1 л.д.48-51, 52, 53-54);

-справкой № о дорожно-транспортном происшествии от ДД.ММ.ГГГГ, в которой зафиксированы технические повреждения автомобиля «.....», г.р.з.№(т.1 л.д.13);

-справкой из Воронежский ЦГМС - филиала ФГБУ «Центрально-Черноземное УГМС» от ДД.ММ.ГГГГ, о том, что согласно данным наблюдений метеостанции гор.Воронеж, ДД.ММ.ГГГГ с час. мин. до час. мин. наблюдалась безоблачная погода, без осадков. Явлений, ухудшающих видимость, не отмечалось, видимость 10 км. Ветер северный 1-3 м/с. Температура воздуха 19 градусов тепла. (т.1 л.д.200)

-протоколом выемки от ДД.ММ.ГГГГ, в ходе которой у обвиняемого Леденева С.Н. изъят автомобиль «.....», г.р.з. № (т.1 л.д.61-64);

-протоколом осмотра вещественного доказательства - автомобиля «.....», г.р.з. №, изъятого ДД.ММ.ГГГГ выемкой, в ходе которого установлено, что на указанном автомобиле имеются технические повреждения в виде: деформирован передний бампер, переднее правое крыло, левая задняя дверь, решетка радиатора, отсутствует стекло левой задней двери(т.1 л.д.65-68,69-70,71);

По ходатайству стороны защиты в судебном заседании исследовано заключение специалиста - эксперта ФИО10 № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно выводам которого, в данной дорожной обстановке водитель Леденев С.Н. не располагал технической возможностью предотвратить наезд на пешехода ФИО1 экстренным торможением с остановкой автомобиля до линии движения пешехода. Кроме того, давая ответ на вопрос адвоката Данилова С.В. о том, каким образом должны были действовать участники ДТП в данной дорожной ситуации, автор данного заключения дополнительно указал, что маневр отворота в момент возникновения опасности для движения правилами дорожного движения не регламентируется, но и не запрещается. В некоторых случаях, например, при вероятности лобового столкновения такой маневр просто необходим.

Заключение специалиста № от ДД.ММ.ГГГГ, в части касающейся вывода о том, что в данной дорожной обстановке водитель Леденев С.Н. не располагал технической возможностью предотвратить наезд на пешехода ФИО2 экстренным торможением с остановкой автомобиля до линии движения пешехода суд считает ошибочным и не может являться доказательством невиновности ФИО 1 в совершении инкриминируемого ему преступления по следующим основаниям.

Во-первых, в судебном заседании допрошенный в качестве свидетеля эксперт ФИО10 заявил, что расчет технической возможности предотвращения наезда на пешехода проводился им без учета того, что впереди автомобиля под управлением ФИО 1 движется другой автомобиль. Кроме того он пояснил, что в случае если бы водитель ФИО 1, находясь на своей полосе движения применил экстренное торможение, то он бы не совершил наезд на пешехода, но совершил столкновение с впереди идущим автомобилем.

Во-вторых, в судебном заседании эксперт ФИО9 пояснил, что расчет технической возможности предотвращения наезда на пешехода по той формуле, которой воспользовался эксперт ФИО10 в своем заключении, возможен в том случае, если бы наезд на пешехода имел место на проезжей части дороги. В данном случае наезд на пешехода на обочине не произошел бы, если бы Леденев С.Н. отказался от нерегламентированного правилами дорожного движения маневра - отворот и применил торможение. Кроме того он пояснил, что в некоторых случаях маневр отворот оправдан, однако в данной конкретной ситуации маневр отворот неприменим.

Анализируя исследованные в судебном заседании доказательства, суд приходит к выводу о том, что вина ФИО 1 в совершении инкриминируемого преступления полностью доказана.

Действия ФИО 1 суд квалифицирует по ч.1 ст. 264 УК РФ, как нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека. При назначении наказания ФИО 1, суд учитывает, что им совершено по неосторожности преступление небольшой тяжести. Кроме того, принимается во внимание личность подсудимого, который ранее не судим, положительно характеризуется по месту жительства и по месту работы. Обстоятельствами, смягчающим наказание суд признает активное содействие раскрытию и расследованию преступления, оказание потерпевшей помощи непосредственно после совершения преступления, добровольное частичное возмещение морального вреда, полное признание ФИО 1 своей вины. Обстоятельств, отягчающих наказание, не имеется.

В связи с тем, что ФИО 1 впервые совершил преступление небольшой тяжести и не имеется обстоятельств, отягчающих наказание, поэтому в силу №№№№№№№№№№№№. С учетом характера и степени общественной опасности преступления, личности подсудимого, а также мнения представителей потерпевшей ФИО 4. и ФИО2, настаивавших на назначении ФИО 1 строгого наказания, а также не настаивали на назначении дополнительного наказания в виде лишения права управления автомобилем, суд считает возможным назначить подсудимому наказание в виде ограничения свободы. Оснований для назначения ФИО 1 в порядке ст. 47 УК РФ дополнительного наказания в виде лишения права управления транспортным средством суд не находит.

В связи с тем, что по делу имеются обстоятельства, смягчающие наказание, предусмотренные ст.61 ч.1 п.п.«и»,«к» УК РФ и не имеется обстоятельств отягчающих наказание, при определении срока наказания суд руководствуется положением ч.1 ст.62 УК РФ.

По уголовному делу потерпевшей ФИО2 заявлены иски о взыскании в ее пользу с подсудимого ФИО 1 500000 рублей денежной компенсации морального вреда.

Подсудимый ФИО 1 признал иски о компенсации морального вреда частично, считая заявленный размер иска явно завышенным.

Обсудив иски о возмещении морального вреда с участниками уголовного процесса, и руководствуясь требованиями ст.ст.151, 1079, 1099, 1100, 1101 ГК РФ, суд на основе требований разумности и справедливости, а также с учетом степени вины подсудимого ФИО 1, его материального положения, фактических обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, которое имело место вне пешеходного перехода, степени нравственных страданий потерпевшей, причиненных ей длительным нахождением на лечении, а также то, что она в результате полученной травмы нуждается в постороннем уходе

и лишена возможности самостоятельно передвигаться по дому и ухаживать за своим мужем, индивидуальных особенностей потерпевшей, ее преклонного возраста, считает необходимым удовлетворить их частично и определяет к взысканию с ФИО 1 в пользу потерпевшей ФИО2 300000 рублей денежной компенсации морального вреда из которых часть суммы в размере 50000 рублей уже переведена потерпевшей в добровольном порядке почтовой связью.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 303-304, 307- 310 УПК РФ, суд,

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать ФИО 1 виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.1 УК РФ и назначить ему наказание в виде 6 (шести) месяцев ограничения свободы.

Установить осужденному ФИО 1 следующие ограничения: не изменять своего места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не выезжать за пределы территории своего муниципального образования - за пределы городского округа - города Воронежа. Возложить на осужденного ФИО 1 обязанность являться в специализированный государственный орган осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы - один раз в месяц для регистрации.

Меру пресечения ФИО 1 до вступления приговора в законную силу оставить без изменения в виде «подписки о невыезде и надлежащем поведении».

Гражданский иск ФИО2 о возмещения морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с осужденного ФИО 1 в пользу потерпевшей ФИО2 250000 (двести пятьдесят тысяч) рублей денежной компенсации морального вреда.

Вещественное доказательство: автомобиль «.....» г.р.з.№ переданный на ответственное хранение собственнику автомобиля ФИО 1 оставить последнему.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Воронежский областной суд в течение 10 (десяти) суток со дня его постановления. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный Леденев С.Н. вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении ему защитника.

Председательствующий: О.А. Авдеев