

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 декабря 2014 года

г. Воронеж

Советский районный суд г. Воронежа в составе:
председательствующего – судьи Бородовицыной Е.М.,
при секретаре Лукьянчиковой И.А.,
с участием адвоката Данилова С.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по
исковому заявлению ФИО 1 к ООО «АгроТехКомплект» о признании трудового договора
расторгнутым и взыскании компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

ФИО 1 обратился в суд с иском к ООО «АгроТехКомплект» о признании трудового договора расторгнутым, прекращенными трудовыми отношениями и взыскании компенсации морального вреда, указывая, что с ДД.ММ.ГГГГ он работал в ООО «АгроТехКомплект» в должности заместителя директора, что подтверждается приказом № от ДД.ММ.ГГГГ и трудовым договором б/н от ДД.ММ.ГГГГ Истец ДД.ММ.ГГГГ предпринял действия по увольнению из ООО «АгроТехКомплект» в связи с невыплатой заработной платы, однако директор ООО «АгроТехКомплект» Аракелян С.С. без объяснения причин не принял заявление об увольнении по собственному желанию. ДД.ММ.ГГГГ истец направил ответчику заявление об увольнении через ФГУП «Почта России» с помощью курьера (ЕМС: идентификационный номер №»). ДД.ММ.ГГГГ заявление работодателем было получено, однако по истечении 14 дней, увольнение так и не было произведено, что выражается в неоформлении приказа об увольнении, а также в не заполнении трудовой книжки работника, чем нарушаются его права, выражающиеся в бездействии руководителя, вследствие чего, истец не имеет возможности по настоящее время устроиться на другую работу. Кроме того, директор ООО «АгроТехКомплект» на контакт с ним не идет, что дает истцу право полагать, что он еще не уволен, и поэтому вынужден обратиться в суд. Поскольку в соответствии с абзацем 5 ст. 84.1 ТК РФ запись в трудовой книжке об основании и о причине прекращения трудового договора должна производиться в точном соответствии с формулировками настоящего кодекса или иного федерального закона и со ссылкой на соответствующие статью, часть статьи, пункт статьи настоящего Кодекса или иного федерального закона, истец полагает, что работодатель обязан осуществить запись в принадлежащей трудовой книжке, как это определено в п. 5.2. Постановления Минтруда РФ от 10.10.2003 г. № 69 «Об утверждении Инструкции по заполнению трудовых книжек»: «уволен по собственному желанию». Кроме того, считает, что работодатель обязан компенсировать причиненный ему моральный вред в размере <данные изъяты> руб., поскольку работодатель бездействует, что выражается в не оформлении процедуры увольнения, по настоящий момент, он не может устроиться на другую работу, вследствие того обстоятельства, что не имеет на руках трудовой книжки, которая не оформлена настоящим образом. В связи с чем, просит суд признать трудовой договор б/н от ДД.ММ.ГГГГ г., заключенный между Гридневым С.И. и ООО «АгроТехКомплект» расторгнутым по инициативе работника (по собственному желанию), признать трудовые отношения между Гридневым С.И. и ООО «АгроТехКомплект» прекращенными с ДД.ММ.ГГГГ г., обязать ООО «АгроТехКомплект» внести запись в трудовую книжку ФИО 1 – уволен по собственному желанию, взыскать с ООО «АгроТехКомплект» в его пользу компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>руб.

Впоследствии истец уточнил исковые требования, просил суд признать трудовой договор б/н от ДД.ММ.ГГГГ г., заключенный между Гридневым С.И. и ООО «АгроТехКомплект» расторгнутым по инициативе работника (по собственному желанию) с ДД.ММ.ГГГГ г., обязать ООО «АгроТехКомплект» внести запись в трудовую книжку ФИО 1 – уволен по собственному желанию с ДД.ММ.ГГГГ г., взыскать с ООО «АгроТехКомплект» в его пользу компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> руб.

В судебном заседании истец ФИО 1 поддержал исковые требования, дал пояснения, аналогичные изложенным в иске.

Представитель ответчика ООО «АгроТехКомплект» в судебное заседание не явился, о дне слушания дела извещен в установленном законом порядке.

Суд, выслушав доводы истца, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 77 ТК РФ, основаниями прекращения трудового договора являются: расторжение трудового договора по инициативе работника (ст. 80 настоящего Кодекса).

В соответствии с ч. 1 ст. 80 ТК РФ работник имеет право расторгнуть трудовой договор, предупредив об этом работодателя в письменной форме не позднее чем за две недели, если иной срок не установлен настоящим Кодексом или иным федеральным законом. Течение указанного срока начинается на следующий день после получения работодателем заявления работника об увольнении. По истечении срока предупреждения об увольнении работник имеет право прекратить работу. В последний день работы работодатель обязан выдать работнику трудовую книжку, другие документы, связанные с работой, по письменному заявлению работника и произвести с ним окончательный расчет. Если по истечении срока предупреждения об увольнении трудовой договор не был расторгнут и работник не настаивает на увольнении, то действие трудового договора продолжается.

Согласно ст. 84.1 ТК РФ прекращение трудового договора оформляется приказом (распоряжением) работодателя. С приказом (распоряжением) работодателя о прекращении трудового договора работник должен быть ознакомлен под роспись. Днем прекращения трудового договора во всех случаях является последний день работы работника, за исключением случаев, когда работник фактически не работал, но за ним, в соответствии с настоящим Кодексом или иным федеральным законом, сохранялось место работы (должность). В день прекращения трудового договора работодатель обязан выдать работнику трудовую книжку и произвести с ним расчет в соответствии со статьей 140 настоящего Кодекса. Запись в трудовую книжку об основании и о причине прекращения трудового договора должна производиться в точном соответствии с формулировками настоящего Кодекса или иного федерального закона и со ссылкой на соответствующие статью, часть статьи, пункт статьи настоящего Кодекса или иного федерального закона.

Исходя из п. 4 Правил ведения и хранения трудовых книжек, изготовления бланков трудовой книжки и обеспечения ими работодателей, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 16.04.2003 г. № 225 «О трудовых книжках», в трудовую книжку вносятся сведения о работнике, выполняемой им работе, переводе на другую постоянную работу и об увольнении работника, а также основания прекращения трудового договора и сведения о награждении за успехи в работе.

Как установлено в судебном заседании и усматривается из материалов дела, приказом директора ООО «АгроТехКомплект» (ООО «АТК») Аракеляна С.С. от ДД.ММ.ГГГГ № ФИО 1 принят на должность заместителя директора, в этот же день заключен с ним трудовой договор (л.д. 4-5, 6,27-36).

Затем ДД.ММ.ГГГГ истец обратился к директору ООО «АгроТехКомплект» Аракелян С.С. с заявлением об увольнении по собственному желанию, просил рассмотреть вопрос об увольнении без отработки 14 дней (л.д. 7).

Как следует из пояснений ФИО 1, директор указанное заявление не принял, в связи с чем он ДД.ММ.ГГГГ направил ответчику заявление об увольнении через курьера ФГУП «Почта России», которое было получено ДД.ММ.ГГГГ г., что подтверждается документами на л.д. 8, 9, 10-11, 41, 42. Однако по истечении 14 дней увольнение так и не было произведено, не издан приказ об увольнении, соответственно истец не ознакомлен с ним, не внесена запись в трудовую книжку и не выдана, чем нарушено его право на дальнейшее трудоустройство. В связи с чем ФИО 1 ДД.ММ.ГГГГ обратился в Государственную инспекцию труда в Воронежской области и с ДД.ММ.ГГГГ прекратил работу.

Из ответа Государственной инспекции труда в Воронежской области от ДД.ММ.ГГГГ усматривается, что он обращался к ним по вопросу препятствия в увольнении директором ООО «АгроТехКомплект» Аракеляном С.С., однако в ходе проверки ДД.ММ.ГГГГ необходимые документы не были предоставлены, что повлекло

невозможность рассмотрения его обращения и проведения проверки. В связи с не предоставлением документов в отношении директора ООО «АгроТехКомплект», юридического лица ООО «АгроТехКомплект» составлены протоколы об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ (действия (бездействия), предусмотренные ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ, повлекшие невозможность проведения или завершения проверки) (л.д. 20, 21).

Несмотря на указанные обстоятельства, требования истца не удовлетворены ответчиком до настоящего времени. Исходя из того, что он должен был быть уволен через 14 дней после получения заявления, то последним рабочим днем является ДД.ММ.ГГГГ г., следовательно трудовой договор считается прекращенным с Гридневым С.И. с ДД.ММ.ГГГГ В связи с чем, работодателем должна быть внесена запись в трудовую книжку об увольнении по собственному желанию с ДД.ММ.ГГГГ г.

Согласно ст. 237 ТК РФ моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

В соответствии с пунктом 63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 г. № 4 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», учитывая, что Кодекс не содержит каких-либо ограничений для компенсации морального вреда и в иных случаях нарушения трудовых прав работников, суд в силу статей 21 (абзац четырнадцатый части первой) и 237 Кодекса вправе удовлетворить требование работника о компенсации морального вреда, причиненного ему любыми неправомерными действиями или бездействием работодателя, в том числе и при нарушении его имущественных прав (например, при задержке выплаты заработной платы). В соответствии со статьей 237 Кодекса компенсация морального вреда возмещается в денежной форме в размере, определяемом по соглашению работника и работодателя, а в случае спора факт причинения работнику морального вреда и размер компенсации определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба. Размер компенсации морального вреда определяется судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела с учетом объема и характера причиненных работнику нравственных или физических страданий, степени вины работодателя, иных заслуживающих внимания обстоятельств, а также требований разумности и справедливости.

Таким образом, суд считает, что неправомерным бездействием ответчика истцу причинен моральный вред. ФИО 1 испытывал нравственные страдания в связи с тем, что ответчиком не удовлетворены его законные требования. Исходя из того, что размер не определен соглашением сторон в трудовом споре, при определении размера морального вреда суд учитывает степень вины ответчика, принимает во внимание, что истец испытывал нравственные страдания, т.к. неправомерным бездействием ответчика были нарушено его право на увольнение по собственному желанию. Кроме того, ФИО 1 в связи с данным бездействием был лишен возможности длительное время устроиться на другую работу, т.к. отсутствовала трудовая книжка, надлежащим образом оформленная.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, степень и характер испытываемых истцом страданий, суд считает разумным взыскать денежную компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> руб., что в наибольшей степени отвечает требованиям справедливости и будет способствовать восстановлению нарушенных прав ФИО 1 В то же время суд не находит оснований для удовлетворения в части взыскания компенсации морального вреда в полном объеме, т.к. истец не представил доказательств причинения вреда в большом объеме.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Представитель ответчика ООО «АгроТехКомплект», не явившись в судебное заседание, не представил суду доказательств, опровергающих доводы истца.

При таких обстоятельствах суд считает, что иск обоснован и подлежит удовлетворению.

Поскольку при подаче искового заявления истец по п. 1 ч. 1 ст. 336.19 НК РФ от уплаты государственной пошлины был освобожден, в соответствии со ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина в сумме <данные изъяты> руб. за два самостоятельных требования неимущественного характера.

Руководствуясь ст. ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать трудовой договор от ДД.ММ.ГГГГ г., заключенный между ФИО 1 и ООО «АгроТехКомплект», расторгнутым по инициативе работника (по собственному желанию) с ДД.ММ.ГГГГ

Обязать ООО «АгроТехКомплект» внести запись в трудовую книжку ФИО 1 – уволен по собственному желанию с ДД.ММ.ГГГГ г.

Взыскать с ООО «АгроТехКомплект» в пользу ФИО 1 компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> руб.

В остальной части иска ФИО 1 отказать.

Взыскать с ООО «АгроТехКомплект» в доход местного бюджета госпошлину в размере <данные изъяты> руб.

Решение может быть обжаловано в Воронежский областной суд через районный суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья

Е.М. Бородовицына